



Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
— SALA IV —

Expte. N° CAF 19075/2021/CA2: “CASEROS 3039 SA c/ EN-AFIP-RESOL 146/21 s/PROCESO DE CONOCIMIENTO”

En Buenos Aires, a de junio de 2024, reunidos en acuerdo los señores jueces de la Sala IV de esta Excma. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, a efectos de conocer los recursos interpuestos en los autos “CASEROS 3039 SA c/ EN-AFIP-RESOL 146/21 s/PROCESO DE CONOCIMIENTO”, el Tribunal estableció la siguiente cuestión a resolver:

¿Se ajusta a derecho la sentencia apelada?

El señor juez de Cámara **Jorge Eduardo Morán** dijo:

1º) Que, por sentencia de fecha 14/11/2023, la señora jueza de primera instancia **hizo lugar** a la demanda promovida por Caseros 3039 S.A. y, en consecuencia, revocó la Resolución N° 146/2021 dictada por la Administración Federal de Ingresos Públicos (en adelante, la “AFIP”) en fecha 27/10/2021, mediante la cual dicho organismo había confirmado el rechazo al requerimiento de pago por compensación efectuado por la actora con relación al Impuesto sobre los Bienes Personales (Acciones y Participaciones Societarias; en adelante, el “IBPAPS”) correspondiente al período fiscal 2020, con el saldo de libre disponibilidad emergente de su declaración jurada del Impuesto a las Ganancias (en adelante, el “SLDIG”) correspondiente al período fiscal 2020.

Asimismo, impuso las costas a la demandada vencida (art. 68, primer párrafo, del CPCCN).

Por último, **reguló los honorarios** del letrado de la parte actora –Dr. Carlos Forcada– en la suma de \$761.190.- (equivalente a 30 U.M.A.) y de la perito contable interviniente en la causa –Silvia Noemí Hazan– en la suma de \$152.238.- (equivalente a 6 U.M.A.).

2º) Que, para así decidir, **la jueza de la instancia anterior entendió** que, a partir de la doctrina emanada del precedente “*Rectificaciones Rivadavia S.A.*” (Fallos 334:875), del dictamen presentado por la Procuradora Fiscal ante dicho Tribunal en autos “*Cresud SA Comercial Inmobiliaria Financiera y Agropecuaria c/ EN- AFIP – DGI s/ Dirección General Impositiva*”, expte.



12486/2015/CS1-CS2, y de la pacífica y consolidada jurisprudencia de esta Cámara, correspondía acoger favorablemente el planteo actoral.

Esto, en función de que, sobre la base de esos pronunciamientos, la compensación pretendida por la demandante resulta ajustada al ordenamiento legal aplicable a la materia (art. 28 de la ley 11.683, t.o. 1998), en tanto:

(i) La accionante es la titular pasiva de una deuda impositiva en carácter de responsable (el IBPAPS 2020); y, en simultáneo, la titular activa de un crédito frente al fisco nacional derivado de su carácter de contribuyente en el Impuesto a las Ganancias (el SLDIG 2020).

(ii) No resultan aplicables al caso las previsiones de la resolución general (AFIP) N° 3175/2011 que especialmente impedirían compensar estas deudas, dado que el dictado de dicha resolución general importó un exceso de la AFIP en sus facultades reglamentarias.

3°) Que, disconforme con el pronunciamiento de grado, **la AFIP** interpuso recurso de apelación el 22/11/2023, el cual fue concedido libremente.

Puestos los autos en la Oficina, expresó agravios el 06/02/2024, los cuales fueron replicados por la contraria el 27/02/2024.

Por otro lado, el mismo 22/11/2023 dicho organismo fiscal también interpuso recurso de apelación contra **los honorarios** regulados en la sentencia de la instancia anterior, por considerarlos altos; el cual fue concedido en los términos del art. 244 del CPCCN.

4°) Que, al fundar su recurso, **la accionada argumenta:**

(i) Que la doctrina del precedente “*Rectificaciones Rivadavia S.A.*” no sería aplicable al caso, en tanto dicho pronunciamiento trajo como consecuencia el dictado de la resolución general (AFIP) N° 3175/2011, la cual, al modificar el art. 1° de la resolución general N° 1658/2004, específicamente prohibió las compensaciones como la tratada en autos al disponer que “[l]os responsables por el cumplimiento de deuda ajena y los responsables sustitutos a que se refiere el Artículo 6° de la Ley N° 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, no podrán solicitar la compensación a que alude la presente”.

(ii) Que, para resolver el caso, cabe estar a lo dispuesto por la norma precitada y, por ende, rechazar la pretensión actoral.

5°) Que, previo a analizar los planteos de la demandada, corresponde precisar que **no se encuentra controvertido ante esta Alzada:** (i) el





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
— SALA IV —

Expte. N° CAF 19075/2021/CA2: “CASEROS 3039 SA c/ EN-AFIP-RESOL 146/21 s/PROCESO DE CONOCIMIENTO”

carácter de responsable sustituto de la actora en el IBPAPS 2020; **(ii)** la existencia del SLDIG 2020 de la accionante y su cuantía; y **(iii)** la aptitud legal de dicho SLDIG 2020 para ser compensados contra el IBPAPS 2020.

Así, **la cuestión a decidir** radica en torno a si la condición de responsable sustituto en el IBPAPS 2020 de Caseros 3039 S.A. le otorga a esa firma la posibilidad de solicitar la cancelación de la deuda tributaria mencionada por medio del mecanismo de la compensación, previsto en el art. 28 y ccdtes. de la ley 11.683 (t.o. 1998); utilizando para ello el referido SLDIG 2020.

6°) Que, **los agravios expuestos por la AFIP** encuentran debido tratamiento en los pronunciamientos de esta Sala *in re “Halliburton Argentina SRL c/ EN-AFIP-DGI s/ Proceso de Conocimiento”*, expte. 15054/2020, sentencia del 16/08/2022; y *“Avenida Compras SA c. EN-AFIP-DGI-Resol. 225/21 s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 17012/2021, sentencia del 12/10/2023; a cuyos fundamentos cabe remitirse por razones de brevedad.

Cabe recordar que, en lo que aquí interesa y en apretada síntesis, en dichas sentencias se concluyó que la prohibición introducida por la resolución general (AFIP) N° 3175/2011 para que pudiesen efectuarse compensaciones como la analizada en autos, importó un exceso indebido de la AFIP en sus facultades reglamentarias; y que, por ende, la doctrina de Fallos 334:875 resulta aplicable a la cuestión más allá del dictado de la referida resolución general. Así, deben admitirse compensaciones como la aquí tratada cuando se verifique una identidad entre los sujetos tributarios, esto es *“(…) que el titular pasivo de la deuda impositiva sea, simultáneamente, el titular activo de un crédito contra el Fisco sin que (...) resulte relevante que en un caso lo sea como 'responsable' y en el otro como 'contribuyente'”* (Fallos 334:875; el destacado fue incorporado).

A su vez, corresponde señalar que las otras Salas del fuero han adoptado una análoga tesitura en la materia. En ese sentido, resulta importante destacar los pronunciamientos de la **Sala I** *in re “Lanamerica SA c/ EN-AFIP-DGI s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 39391/2013, sentencia del 21/11/2019; de la **Sala II** *in re “Cresud S.A. Comercial Inmobiliaria Financiera y Agropecuaria c/ EN-AFIP-DGI s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 83226/2015, sentencia del 16/04/2019 (la cual el Máximo Tribunal dejó firme el 04/02/2021); de la **Sala III** *in re “Cresud S.A. Comercial, Inmobiliaria, Financiera y Agropecuaria c/ EN-AFIP-*



DGI s/ Dirección General Impositiva”, expte. 12486/2015, sentencia del 04/10/2018; y de la **Sala V** *in re “IRSA Inversiones y Representaciones S.A. c/ EN-AFIP-DGI s/ Dirección General Impositiva”*, expte. 54562/2015, sent. del 08/08/2018).

Se hace saber a los señores letrados que, si bien el texto de las sentencias citadas se encuentra a su disposición en la Mesa de Entradas del Tribunal, también puede ser consultado electrónicamente mediante el uso de la página de internet www.cij.gov.ar/sentencias.html.

Por todo lo expuesto, corresponde **rechazar** el recurso de apelación interpuesto por la AFIP y confirmar la sentencia de grado.

7º) Que, sentado ello, corresponde tratar las cuestiones relativas a la **regulación de honorarios**.

Así, en atención a la naturaleza del asunto, el resultado obtenido y la trascendencia de la cuestión en debate, y el valor, motivo, extensión y calidad jurídica de la labor desarrollada durante el trámite ante la primera instancia, corresponde **CONFIRMAR** –desde que sólo fueron apelados por altos–, los honorarios regulados al Dr. Carlos Forcada por la representación legal y dirección letrada de la parte actora (arts. 16, 19, 21, 29, inc. a y b, 51, 58 y ccdtes., de la ley 27.423; resol. SGA-CSJN 1497/2024).

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 y concordantes de la ley de arancel, la importancia del asunto discutido y las tareas desempeñadas ante esta Alzada, **REGÚLANSE** en la suma de **\$551.355.-** –**equivalentes a la cantidad de 10,5 U.M.A.-** los emolumentos del Dr. Carlos Forcada.

Por último, en atención a la naturaleza del proceso, la calidad y eficacia de las labores desarrolladas y la importancia de la cuestión sobre la que debió expedirse la perito contadora Silvia Noemí Hazan, corresponde **CONFIRMAR** –desde que sólo fueron apelados por altos– los emolumentos regulados a su favor (arts. 16, inc. g, 61 y ccdtes. de la ley 27.423; resol. SGA-CSJN 1497/2024).

Se deja constancia que las regulaciones que anteceden deberán cancelarse de acuerdo con lo previsto en el art. 51 de la ley 27.423, y que no incluyen el Impuesto al Valor Agregado (“IVA”), monto que –en su caso– deberá ser adicionado conforme a la situación de los profesionales intervinientes frente al citado tributo.

8º) Que, en lo referente a las **costas de esta Alzada**, siendo que no existen razones especiales para apartarse del principio general que establece el art. 68, primer párrafo, del CPCCN, corresponde imponerlas a la demandada vencida.





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL
— SALA IV —

Expte. N° CAF 19075/2021/CA2: “CASEROS 3039 SA c/ EN-AFIP-RESOL 146/21 s/PROCESO DE CONOCIMIENTO”

Por ello, **VOTO** por:

1º) Rechazar el recurso interpuesto por la demandada y confirmar la sentencia de grado.

2º) Imponer las costas de esta Alzada a la demandada vencida (cfr. art. 68, primer párrafo, del CPCCN).

3º) Confirmar las regulaciones de honorarios efectuadas en la sentencia de grado y regular los honorarios del Dr. Carlos Forcada por su actuación ante esta Alzada de conformidad con lo establecido en el considerando 7º.

Los señores jueces de Cámara Rogelio W. Vincenti y Marcelo Daniel Duffy adhirieron al voto del vocal preopinante.

En virtud del resultado que instruye el acuerdo que antecede, el Tribunal **RESUELVE**:

1º) Rechazar el recurso interpuesto por la demandada y confirmar la sentencia de grado.

2º) Imponer las costas de esta Alzada a la demandada vencida (cfr. art. 68, primer párrafo, del CPCCN).

3º) Confirmar las regulaciones de honorarios efectuadas en la sentencia de grado y regular los honorarios del Dr. Carlos Forcada por su actuación ante esta Alzada de conformidad con lo establecido en el considerando 7º.

Regístrese, notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.

MARCELO DANIEL DUFFY

JORGE EDUARDO MORAN

ROGELIO W. VINCENTI

